

ขอรายงานข้อมูลที่ได้รับจากการอบรมหลักสูตร Assessor Calibration รุ่นที่ ๘ ดังนี้

๑. เนื้อหา ความรู้ ทักษะ ที่ได้เรียนรู้จากการอบรมหลักสูตร Assessor Calibration รุ่นที่ ๘ ในประเทศ

การอบรมจะเป็นการตอบคำถาม ข้อสงสัย และชี้แจงประเด็นในการตรวจประเมินสถาบันการศึกษาที่ไม่ชัดเจนและไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน เพื่อให้ผู้ตรวจประเมินในเครือข่าย ทปอ. มีแนวทางในการตรวจประเมินหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA V.๔ เป็นไปในทิศทางเดียวกัน (การตอบคำถามทั้ง ๑๕๑ ข้อจากเอกสารที่แนบมา) รายละเอียด ดังนี้

Criteria ๑: Expected Learning Outcomes (ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง)

๑. การกำหนด PLOs/CLOs (ข้อ ๑-๓, ๕-๖, ๘, ๑๐, ๑๒-๑๓, ๑๖): PLOs ต้องได้รับการกำหนดอย่างเหมาะสมตาม Learning Taxonomy ที่ได้รับการยอมรับ (เช่น Bloom's Taxonomy) และต้องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย PLOs ต้องครอบคลุมทั้งทักษะทั่วไป (Generic outcomes) และทักษะเฉพาะศาสตร์ (Subject specific outcomes) การไม่มี Action verb ทำให้วัดผลได้ยาก ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักการที่ว่าผลลัพธ์การเรียนรู้ต้องสามารถวัดผลและประเมินได้ นอกจากนี้ CLOs ของทุกรายวิชา จะต้องถูกกำหนดอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับ PLOs
๒. การสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ข้อ ๗, ๙): เกณฑ์ระบุชัดเจนว่า PLOs ต้องเป็นที่รับทราบของ "ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกคน" (known to all stakeholders) หากนักศึกษาหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่ทราบหรือไม่เข้าใจ (เช่น ใช้ตัวย่อที่ไม่ชัดเจน) จะถือว่ายังไม่บรรลุเกณฑ์ข้อนี้อย่างสมบูรณ์
๓. การรวบรวมความต้องการของ Stakeholders (ข้อ ๑๔-๑๕, ๑๗-๑๙): หลักสูตรต้องแสดงให้เห็นว่าได้รวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และนำมาสะท้อนไว้ใน PLOs ผู้ประเมินสามารถตรวจสอบหลักฐานเช่น บันทึกการประชุม ข้อมูลป้อนกลับ และรายงาน Benchmarking
๔. การวัดการบรรลุ PLOs (ข้อ ๒๐-๓๐): หลักสูตรต้องแสดงให้เห็นว่านักศึกษابرลุ PLOs เมื่อสำเร็จการศึกษา การใช้เกรดยาวิชาเพียงอย่างเดียวไม่เพียงพอ เนื่องจากเกรดเป็นการประเมินภาพรวมของการเรียนรู้ในรายวิชา (CLOs) ไม่ใช่วัดสมรรถนะของ PLOs โดยตรง การวัดสามารถให้ข้อมูลโดยนักศึกษาเอง ศิษย์เก่า หรือนายจ้างหลังจบการศึกษา และสามารถนำมาวัดระดับการบรรลุได้ (เช่น เริ่มต้น, ปานกลาง, สมบูรณ์)

Criteria ๒: Programme Structure and Content (โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา)

๑. การออกแบบหลักสูตรและการบูรณาการ (ข้อ ๓๒-๓๓, ๓๘-๔๑): การออกแบบหลักสูตรต้องสอดคล้องอย่างเป็นระบบ (Constructively aligned) กับการบรรลุ PLOs รายวิชาทั้งหมดต้องมีโครงสร้างที่เป็นเหตุเป็นผล มีการเรียงลำดับอย่างเหมาะสม (จากพื้นฐานไปสู่ขั้นสูง) และมีการบูรณาการกัน การแสดงความเชื่อมโยงใน Curriculum mapping เป็นหลักฐานสำคัญที่แสดงให้เห็นว่าแต่ละรายวิชามีส่วนช่วยให้บรรลุ PLOs อย่างไร
๒. การนำ Feedback มาใช้และการทบทวนหลักสูตร (ข้อ ๓๔-๓๖, ๔๒-๔๖): การออกแบบหลักสูตรต้องรวมเอา Feedback จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (โดยเฉพาะภายนอก) มาใช้พิจารณา หลักสูตรต้องแสดงให้เห็นว่ามีการทบทวนเป็นระยะตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ เพื่อให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับความต้องการของอุตสาหกรรม
๓. ข้อมูลจำเพาะของหลักสูตร (Programme Specifications) (ข้อ ๓๑, ๓๗): ข้อมูลของหลักสูตรและรายวิชาทั้งหมดต้องมีความครอบคลุม ทันสมัย และได้รับการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกคน

Criteria ๓: Teaching and Learning Approach (แนวทางการจัดการเรียนการสอน)

๑. ปรัชญาการศึกษาและการมีส่วนร่วมของผู้เรียน (ข้อ ๔๘-๕๒): ปรัชญาการศึกษาต้องถูกถ่ายทอดและสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกคน และสะท้อนให้เห็นในกิจกรรมการเรียนการสอน กิจกรรมต้องส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมอย่างรับผิดชอบและเกิด Active learning
๒. การเรียนรู้ตลอดชีวิตและแนวคิดผู้ประกอบการ (ข้อ ๕๓-๖๒): กิจกรรมการเรียนการสอนต้องส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ การเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ (Learning how to learn) และปลูกฝังความมุ่งมั่นในการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning) นอกจากนี้ยังต้องปลูกฝังแนวคิดใหม่ๆ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ (Entrepreneurial mindset) แม้จะเป็นหลักสูตรวิชาชีพก็ต้องหาแนวทางบูรณาการให้เกิดสมรรถนะเหล่านี้ตามบริบทของตน
๓. การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง (ข้อ ๖๓): กระบวนการเรียนการสอนต้องได้รับการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของอุตสาหกรรมและ PLOs

Criteria ๔: Student Assessment (การประเมินผู้เรียน)

๑. ความหลากหลายและความสอดคล้อง (ข้อ ๖๕-๖๖, ๖๙-๗๖): ต้องใช้วิธีการประเมินที่หลากหลาย และสอดคล้องอย่างเป็นระบบ (Constructively aligned) กับการบรรลุ PLOs และวัตถุประสงค์การเรียนการสอน
๒. ความชัดเจน ยุติธรรม และ Rubrics (ข้อ ๖๗-๗๓): นโยบายการประเมินและการอุทธรณ์ต้องชัดเจน สื่อสารให้นักศึกษาทราบ และปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ วิธีการประเมินต้องรวมถึงการใช้ Rubrics, เกณฑ์การให้คะแนน, ระยะเวลา และกฎระเบียบ เพื่อรับรองความตรง ความเที่ยง และความยุติธรรม การที่นักศึกษาไม่ทราบสิทธิการอุทธรณ์แสดงว่าระบบการสื่อสารยังไม่บรรลุผลตามเกณฑ์
๓. การให้ Feedback เชิงคุณภาพ (ข้อ ๗๗): ต้องมีการให้ Feedback ผลการประเมินแก่นักศึกษาอย่างทันท่วงที

Criteria ๕: Academic Staff (บุคลากรสายวิชาการ)

๑. ภาระงาน (Workload) และ FTE (ข้อ ๗๙-๘๕): หลักสูตรต้องแสดงให้เห็นว่ามีภาระงานและติดตามภาระงานของบุคลากร เพื่อปรับปรุงคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการ มหาวิทยาลัยควรเป็นผู้กำหนดวิธีการคำนวณ FTE ว่าอะไรคือภาระงานเต็มเวลา ทั้งด้านการสอน การวิจัย และงานบริหาร
๒. การบริหารผลการปฏิบัติงานและการพัฒนา (ข้อ ๘๖-๙๒, ๙๔): ต้องมีการกำหนด ประเมิน และสื่อสารสมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการ การเลื่อนตำแหน่งต้องอิงตามระบบคุณธรรม (Merit system) ที่คำนึงถึงการสอน การวิจัย และการบริการ ความต้องการด้านการฝึกอบรมต้องถูกระบุอย่างเป็นระบบและดำเนินการอย่างเหมาะสม ต้องมีการจัดการผลการปฏิบัติงาน รวมถึงการให้รางวัลและการยกย่อง เพื่อประเมินคุณภาพการสอนและการวิจัย

Criteria ๖ & ๗: Support Services, Facilities and Infrastructure (สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้และโครงสร้างพื้นฐาน)

๑. บริการสนับสนุนนักศึกษา (ข้อ ๙๕-๑๐๑): ต้องมีการวางแผนบริการสนับสนุนทั้งระยะสั้นและระยะยาว เพื่อให้แน่ใจว่าเพียงพอและมีคุณภาพ สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนต้องได้รับการระบุ ประเมิน และพัฒนาให้ทันสมัย
๒. ทรัพยากรทางกายภาพและความปลอดภัย (ข้อ ๑๐๒-๑๑๓): ทรัพยากรทางกายภาพ เช่น อุปกรณ์, IT และห้องปฏิบัติการ ต้องเพียงพอและทันสมัย ต้องมีการกำหนดและปฏิบัติตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ ความปลอดภัย (Health & Safety) รวมถึงการเข้าถึงสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษ มหาวิทยาลัย

ต้องจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการศึกษ วิจัย และความเป็นอยู่ที่ดี หากพบปัญหาสภาพแวดล้อมที่เป็นอุปสรรคต่อการเรียนรู้ จะถือว่ากระทบต่อเกณฑ์ด้านสภาพแวดล้อม

Criteria ๘: Output and Outcomes (ผลลัพธ์การดำเนินงาน)

๑. การเทียบเคียง (Benchmarking) (ข้อ ๑๑๔-๑๑๘, ๑๒๗-๑๓๐): อัตราการผ่าน, อัตราการออกกลางคัน, เวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา, การได้งานทำ, อัตราการเป็นผู้ประกอบการ, ตลอดจนความพึงพอใจของ Stakeholders ต้องถูกจัดเก็บ ติดตาม และ "นำไปเทียบเคียง (Benchmarked) เพื่อการปรับปรุง" การเปรียบเทียบไม่ควรทำแค่ตัวเลข (Output) แต่ควรมุ่งเน้นเพื่อแสวงหาแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best-in-class practices)
๒. ข้อมูลการบรรลุ PLOs (ข้อ ๑๒๐-๑๒๔): ต้องมีข้อมูลที่แสดงให้เห็น "โดยตรง" ถึงการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร

ประเด็นคำถามเพิ่มเติมทั่วไป (MISC & Assessor Guidelines)

- การเขียนรายงานเชิงพรรณนาและการให้คะแนน (ข้อ ๑๓๑-๑๕๑): การเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ต้องสะท้อนวงจร PDCA (Plan-Do-Check-Act) ผู้ประเมินต้องประเมินอย่างเป็นอิสระ ปราศจากความลำเอียง และพิจารณาจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-based) เช่น บันทึก, รายงาน และจากการสัมภาษณ์ หากหลักสูตรยังทำได้ตามเกณฑ์แต่มีช่องทางพัฒนา ผู้ประเมินสามารถระบุเป็นข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง (OFI - Opportunities for Improvement) ได้ เพื่อส่งเสริมวงจร Continuous Improvement ตามปรัชญาของ AUN-QA

๒. การนำมาใช้ประโยชน์ในงานของหน่วยงาน ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

☒ ต่อตนเอง

พัฒนาความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA V.4

☒ ต่อหน่วยงาน

นำองค์ความรู้และเทคนิคจากการอบรมมาถ่ายทอดให้กับเพื่อนร่วมงาน หรือคณาจารย์ในหลักสูตร เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกันเกี่ยวกับเกณฑ์ AUN-QA V.4

๓. ความคิดเห็นต่อหลักสูตร "Assessor Calibration รุ่นที่ ๘"

หลักสูตร Assessor Calibration ช่วยปรับมาตรฐานของผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และช่วยตกผลึกความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกันในประเด็นที่มักเกิดข้อถกเถียง เน้นการพัฒนาทักษะการให้ข้อเสนอแนะเชิงพัฒนา (OFI - Opportunities for Improvement) ที่ช่วยให้หลักสูตรนำไปพัฒนาต่อได้จริง

เอกสารประกอบการอบรม

Assessor Calibration รุ่น 8

Criteria 1

- 1 [1.1] "ผมขอถามในประเด็น Requirement ที่ 1.1 ในกรณีที่มีมหาวิทยาลัยมีเขตหลายเขตพื้นที่ และแต่ละพื้นที่อยู่แยกจังหวัดกัน โดยปกติเวลาตรวจประกันคุณภาพจะมีเล่มตรวจเพียง 1 เล่ม และมี PLO สำหรับเล่มที่ตรวจ แต่ในปี 2570 ทาง สปอว ให้แต่ละพื้นที่แยกตรวจ พื้นที่ละ 1 เล่ม ทำให้ต้องมีการตรวจประกันคุณภาพของหลักสูตรหลายเล่ม ซึ่งขึ้นอยู่กับว่าแต่ละหลักสูตรมีการเรียนการสอนในพื้นที่ในบ้าง ผมจึงมีประเด็นอยากสอบถามว่า ในหลักสูตรที่ให้ปริญญาเดียวกัน จะมี PLO กลางไว้ส่วนหนึ่งที่ต้องเหมือนกัน ถูกต้องมั๊ยครับ หรือไม่จำเป็นก็ได้ครับ และสามารถเพิ่ม PLO ที่บอกความเป็นเลิศของแต่ละพื้นที่ได้หรือไม่ครับ ทั้งนี้หลักสูตรนี้ต้องยื่นขอตรวจรับรองจากสภาวิศวกรซึ่งทางสภาวิศวกรเค้าจะรับรองแยกแต่ละพื้นที่ครับ "
- 2 [1.1] เมื่อหลักสูตรได้รับ OFI ในข้อ 1.1 ให้ทบทวนการใช้หลักการ Learning taxonomy และ learning level ของ Bloom's ในบาง PLOs และได้คะแนนเป็น 3 หลักสูตรจะพัฒนาเป็น 4 ได้ก็ต่อเมื่อปรับปรุงหลักสูตร ใช้หรือไม่และมีการแก้ไขประเด็นดังกล่าว
- 3 [1.1] ข้อ 1.1 การตรวจประเมิน PLOs ต้องประเมินว่า PLOs นั้นเป็นไปตาม SMART concept ให้ครบด้วยหรือไม่ และกรณีที่ PLOs ไม่ใช่ action verb ทำให้ไม่สามารถวัดได้ สามารถเสนอแนะว่า "พึงกำหนด PLOs ที่ใช้ action verb เพื่อให้สามารถวัดประเมินการบรรลุ PLOs ได้" ได้หรือไม่
- 4 [1.1] ถ้าหลักสูตรมี PLOs ตามที่เกณฑ์กำหนดแล้ว ควรให้ AFI อย่างไรคะ
- 5 [1.1] 1.1 กรณีที่มีมหาวิทยาลัยเปลี่ยนวิสัยทัศน์ และพันธกิจใหม่ ทำให้หลักสูตรที่เปิดแล้วมี PLO ไม่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจใหม่ จะมีแนวทางการพิจารณาอย่างไร
- 6 [1.1] หลักสูตร 1 หลักสูตรควรมี PLOs กี่ชุด ถึงเหมาะสม
- 7 [1.1] PLO บางหลักสูตรมี sub ควรแนะนำให้มีการปรับปรุงหลักสูตรก่อนครบรอบหรือไม่ และการสื่อสารไปยัง Stakeholder ที่เป็นช่องทางการสื่อสารทางเดียว หากไม่มีมาตรการตรวจสอบการรับรู้ถือเป็นการสื่อสารหรือไม่
- 8 [1.1] 1.1 การประเมิน PLOs หรือ CLOs หากหลักสูตรมีการใช้ learning taxonomy แต่ไม่ได้เขียน LO แบบ SMART ต้องหักคะแนนหรือไม่

- 9 [1.1] "1.1) ผู้ประเมินควรพิจารณาระดับความสอดคล้องระหว่าง Vision/Mission กับ ELOs ในระดับใดจึงถือว่า aligned และ หากนักศึกษาไม่ทราบว่า ELOs ของหลักสูตรตนเองมีเนื้อหาอะไร ถือเป็นปัญหาในการประเมินเกณฑ์ที่ 1 หรือไม่
- 10 [1.1] "คำถามที่1 ในกรณีที่หลักสูตรสร้าง PLO ของหลักสูตรไม่ชัดเจนสำหรับคนนอกหลักสูตรแต่คนในหลักสูตรทราบ(ใช้ตัวอักษรภาษาอังกฤษย่อแทน เช่น smart -t มาจาก technology แต่ไม่ได้มีกำหนดหรืออธิบายเพิ่ม ถ้าเราในฐานะผู้ประเมินควรจะประเมินอย่างไรและหลักสูตรตัวกล่าวควรปรับปรุงหลักสูตรเลยหรือไม่คะ
- 11 [1.1] "ประเมินฯ หลักสูตรปีการศึกษา 2568 โดยหลักสูตรที่ประเมินเป็นหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ.2564 ทางหลักสูตรเขียน SAR เกณฑ์ Criteria 1 ซึ่งเป็นหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ.2569 (ยังไม่ได้ใช้) การประเมินฯ ในปีการศึกษา 2568 จะพิจารณาหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ.2569 ได้หรือไม่?"
- 12 [1.1] "1.เกณฑ์ 1.1 ในกรณีที่หลักสูตรเดิมจัดทำตามกรอบ TQF ซึ่งยังไม่มีภาระบับ PLOs อย่างชัดเจน แต่ในปีการประเมินหลักสูตรได้พัฒนา PLOs จัดทำ mapping และสื่อสารแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียครบถ้วนแล้ว ผู้ประเมินควรพิจารณาจาก PLOs ที่พัฒนาขึ้นใหม่ หรือพิจารณาตามหลักฐานที่มีของ มคอ.2 ที่จัดทำตามกรอบของ TQF ที่ได้รับการอนุมัติอย่างเป็นทางการจากสภามหาวิทยาลัยและ สป.อว.?
- 13 [1.1] 2. เกณฑ์ 1.1 ในปีการศึกษาที่ผ่านมา หลักสูตรได้รับข้อเสนอแนะว่า การเขียน PLOs ยังขาดความเป็นรูปธรรม หลักสูตรจึงได้ปรับ action word ให้สะท้อนผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ชัดเจนมากขึ้น เช่น ปรับจาก “มีความเข้าใจ...” เป็น “ประยุกต์ใช้...” รวมทั้งปรับภาษาและส่วนแสดงคุณภาพของ PLOs ให้มีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมมากขึ้นทั้งนี้ การปรับดังกล่าวไม่มีผลกระทบต่อ curriculum mapping และโครงสร้างหลักสูตรยังคงเดิม หลักสูตรได้ดำเนินการประกาศและสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบ ได้แก่ อาจารย์ นักศึกษา แห่่งฝึกงาน ผู้ใช้บัณฑิต และเอกสาร Program Specification สำหรับการประชาสัมพันธ์หลักสูตร รวมทั้งได้เสนอมหาวิทยาลัยผ่านเอกสาร สมอ.08 เรียบร้อยแล้ว จึงใคร่ขอเรียนปรึกษาว่า การดำเนินการดังกล่าวถือว่าถูกต้องหรือไม่ และผู้ประเมินสามารถใช้ PLOs ฉบับที่มีการปรับถ้อยคำดังกล่าวในการประเมินหลักสูตรได้หรือไม่ อย่างไร
- 14 [1.1 / 1.4] "Requirement 1.1 / 1.2 ถ้าหลักสูตรมีการระบุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังชัดเจนและสอดคล้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ไม่มีหลักฐานว่าพัฒนาหรือทบทวนผลการเรียนรู้ร่วมกันในกรณีเป็น Dual Programme ผู้ตรวจควรให้คะแนนระดับใดจึงจะเหมาะสม?"

- 15 [1.1 / 1.4] หากหลักสูตรมีการแสดงความสอดคล้องระหว่าง ELOs กับพันธกิจของสถาบันและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แต่ยังไม่ปรากฏหลักฐานเชิงประจักษ์ว่ามีการทบทวนหรือปรับปรุงอย่างเป็นระบบ ควรตีความอย่างไรในการพิจารณาคะแนน
- 16 [1.2] R1.2 หลักสูตรต้องสร้าง CLOs ของทุกรายวิชา แต่ถ้ามีรายวิชาที่ยังไม่เปิดสอนในปีการศึกษาที่ตรวจประเมิน ต้องตรวจว่ามี CLOs หรือไม่
- 17 [1.4] R1.4 ถ้าได้ 4 คะแนน ควร PDCA หรือไม่"
- 18 [1.4] Requirement 1.4: จะมีเกณฑ์ตัดสินอย่างไรว่า PLOs ได้สะท้อนความต้องการของ Stakeholders ครบถ้วนและมีน้ำหนักที่เหมาะสม
- 19 [1.4] 1.4 ผู้ประเมินจำเป็นต้องขอหลักฐานเพิ่มเติมอย่างน้อยเพียงใดเพื่อให้แน่ใจว่า PLOs นั้นได้มาจาก needs/requirements ของ SHs อย่างแท้จริง มีแนวทางในการพิจารณาอย่างไรว่าเราควรต้องขอตัวอย่างแบบสอบถามเพิ่มเติม หรือแค่อาศัยการสัมภาษณ์ก็เพียงพอแล้ว
- 20 [1.5] วัดการบรรลุแบบ indirect อย่างเดียวได้ไหม เช่น การวัดโดยนักศึกษา"
- 21 [1.5] 1.5 การวัดการบรรลุ PLO ในข้อนี้ต้องมีการดำเนินการวัดการบรรลุไม่ใช่แค่มีแผน/วิธีการดำเนินการใช่หรือไม่
- 22 [1.5] R1.5 หลักสูตรมีการกำหนดเกณฑ์การบรรลุ PLOs เป็น 5 ระดับ ถ้านศ.บรรลุ PLOs ในระดับต่ำจำนวนมาก หลักสูตรต้องบอกแนวทางการปรับปรุงหรือไม่ ถ้าไม่บอกจะต้องหักคะแนนหรือไม่"
- 23 [1.5] กรณีเป็นหลักสูตรใหม่ ซึ่งเริ่มใช้มาเพียง 2 ปี ยังไม่มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษา หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการวัดการบรรลุ PLOs มีเพียงการวัด YLOs จะให้คะแนนและมีหลักการประเมินอย่างไร requirement 1.5
- 24 [1.5] -R1.5 การตรวจสอบว่าวิธีการ/เครื่องมือ/เกณฑ์ที่ใช้วัดและประเมินวัด PLOs แล้วบรรลุได้น้อย ควรประเมินให้คะแนนอย่างไร
- 25 [1.5] Requirements 1.5 หลักสูตรมีการกำหนด PLO และ sub PLO เพื่อแสดงให้เห็นว่านักศึกษาบรรลุ PLO เมื่อจบหลักสูตร เมื่อดูในรายละเอียดและจากการสอบถาม พบว่า ในบาง PLO ยังไม่บรรลุ sub PLO ทุกตัว (เช่น PLO1 เรื่องการวิจัย มีการกำหนดไว้ 4 sub PLO คือ sub1เขียนโครงร่างฯ sub2 ทำการวิจัย sub3 นำเสนอระดับชาติ sub4 ตีพิมพ์วารสารระดับชาติ แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า สามารถดำเนินการได้เพียง 2 sub PLO คือ เขียนโครงร่าง และ ทำการวิจัย ไม่ถึงการนำเสนอและตีพิมพ์) แต่เมื่อนำมาแสดงในตาราง matrix ทางหลักสูตรแสดงว่านักศึกษาบรรลุ PLO ข้อนั้น ผู้ประเมินเสนอแนะหลักสูตรในการพิจารณาปรับกระบวนการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องเพื่อส่งเสริมและผลักดันให้บรรลุ

ทุก sub PLO หรือพิจารณาทบทวนการกำหนด subPLO ให้สอดคล้องกับบริบทของสถาบัน ในกรณีเช่นนี้ ผู้ประเมินพึงตระหนักในประเด็นใดเพิ่มเติมเพื่อให้ทางหลักสูตรสามารถดำเนินการโดยบรรลุ PLO ได้ตามที่ หลักสูตรกำหนดไว้ค่ะ

- 26 [1.5] R1.5 การประเมินการบรรลุ PLOs บางข้อ เช่น หลักสูตรกำหนดให้ประเมินการบรรลุ PLO1 จากรายวิชาจำนวน 5 วิชา (สมมติ CLO1 ถึง CLO5) หลักสูตรกำหนดและวิธีการประเมินการบรรลุ CLO1 ถึง CLO5 นั้น ช่วยผลักดันและสอดคล้องกับการบรรลุ PLO1 ครบถ้วนทุกมิติแล้ว... กรณีนี้หลักสูตรจำเป็นต้องกำหนดวิธีการประเมินการบรรลุ PLO1 อีกหรือไม่? หลังจากเรียนครบ 5 วิชาแล้ว
- 27 [1.5] การตรวจเกณฑ์ 1.5 หลักสูตรมักมีคำถามว่า เหตุใด การประเมิน PLOs ด้วยเกรดของรายวิชาที่ทำหน้าที่รับผิดชอบ PLOs ถึงไม่ควรนำมาใช้สำหรับการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษา ทั้งที่การออกแบบ CLOs ก็มาจาก PLOs ดังนั้นเมื่อนักศึกษาเรียนครบจำนวนเวลาที่หลักสูตรกำหนดและมีผลการเรียนผ่านในทุกรายวิชาก็สามารถแสดงการบรรลุ PLOs ได้ ซึ่งกระผมได้พยายามอธิบายว่า ผลการเรียนของรายวิชาเป็นการประเมินในระดับ CLOs ไม่ใช่การประเมิน PLOs โดยตรง อีกทั้งคะแนนรวมของรายวิชามาจากการประเมินหลายองค์ประกอบ เช่น การสอบ งานมอบหมาย การปฏิบัติ การนำเสนอ และพฤติกรรมการเรียนรู้ ซึ่งแต่ละองค์ประกอบอาจสะท้อน CLOs มากกว่าหนึ่งข้อ และ CLOs แต่ละข้อก็อาจเชื่อมโยงกับ PLOs หลายข้อในเวลาเดียวกัน ดังนั้น แม้นักศึกษาจะมีผลการเรียนผ่านในรายวิชา แต่ผลการเรียนดังกล่าวยังไม่สามารถระบุได้อย่างจำเพาะเจาะจงว่า นักศึกษาบรรลุ PLO ข้อใด และบรรลุในระดับใด เนื่องจากเกรดยาวิชาเป็นผลการประเมินภาพรวมของการเรียนรู้ในรายวิชานั้น ไม่ใช่ผลการวัดสมรรถนะของ PLO รายข้อโดยตรงด้วยเหตุนี้ การประเมินการบรรลุ PLOs จึงควรใช้เครื่องมือหรือวิธีการประเมินที่ออกแบบเพื่อวัด PLOs โดยเฉพาะ จึงขอเรียนปรึกษาอาจารย์เรื่องการอธิบายในประเด็นนี้ว่าสิ่งที่อธิบายถูกต้องหรือไม่ครับ เพราะบางหลักสูตรเวลาอธิบายจะยังมีข้อสงสัย (หรือเกิดจากผมอธิบายไม่ถูกต้อง) "
- 28 [1.5] Requirement 1.5 ในการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาจะต้องประกอบไปด้วยทั้งวิธีแบบ direct และ indirect หรือไม่ หรือมีวิธีใดวิธีหนึ่งพอเพียงพอแล้ว
- 29 [1.5] 1.5 หากหลักสูตรมีการประเมิน PLOs บางข้อตั้งแต่ชั้นปีที่ 2-3 จะเป็นปัญหาหรือไม่ โดยเฉพาะ PLOs ที่มีระดับขั้นการเรียนรู้ต้น ๆ ซึ่งวิชาที่ผลักดันอยู่ในปี 1-2 แต่เมื่อถึงปี 4 ก็ไม่แน่ใจว่านักศึกษายังสามารถบรรลุ PLOs นั้นได้อยู่หรือไม่ หรือลืมไปหมดแล้ว ในกรณีเช่นนี้ควรให้คะแนนอย่างไร"

- 30 [1.5] 4.5 การวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLO) บางสถาบันวัดผลโดย ให้นัก.ประเมินตนเองว่าบรรลุกี่ % แบบนี้สามารถวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ได้จริงหรือไม่ ส่วนตัวมองว่า ควรจะหาวิธีที่สะท้อนการวัดผลได้จริงมากกว่านี้ "

Criteria 2

- 31 [2.1] "R2.1 การ communication ควร PDCA หรือไม่
- 32 [2.2] 2.2 นอกเหนือจากการพิจารณา curriculum mapping แล้ว ผู้ประเมินจะมีวิธีตรวจสอบอย่างไรได้บ้างว่าหลักสูตรถูกสร้างมาด้วยวิธี BCD หรือไม่ สมมติว่าในการสัมภาษณ์ วิธีการออกแบบหลักสูตรที่ผู้เกี่ยวข้องอธิบายมาถูกต้องตามหลักการ BCD ทุกประการ ผู้ประเมินสามารถให้คะแนน 4 โดยอ้างอิงจากการสัมภาษณ์นั้นได้เลย หรือควรขอหลักฐานใดเพิ่มเติมอีกหรือไม่เพื่อให้แน่ใจว่าหลักสูตรได้ดำเนินการตามที่เล่ามาจริง และหากขอไปแล้วหลักสูตรไม่มีให้ จะเป็นเหตุให้เราสามารถหักคะแนนใน requirement นี้ได้หรือไม่
- 33 [2.2] เนื่องจากในปัจจุบันการจบการศึกษาของนักศึกษาจำเป็นต้องบรรลุ PLOs ด้วย หากในเล่มหลักสูตรมีการสร้าง Mapping โดยกำหนดให้มีจุดขาว และจุดดำ โดยแจ้งว่าวิชาที่ลงจุดขาวเป็นการประเมินแบบ formative (ไม่เอามาคิดการบรรลุ PLOs) ส่วนวิชาที่ลงจุดดำเป็นการประเมินแบบ Summative (นำมาใช้ประเมินการบรรลุ PLOs) อย่างนี้ถือว่าเป็นการออกแบบหลักสูตรที่ถูกต้องตามหลัก BCD ไหม
- 34 [2.3] R2.3 หลักสูตรนำ feedback ของ stakeholder มาใส่ไว้ใน มคอ.3 เท่านั้น ถือว่าตอบเกณฑ์นี้แล้วหรือไม่อย่างไร/กรณีหลักสูตรรายงานว่ามี feedback ที่นำมาปรับปรุงหลักสูตรในรอบผลการดำเนินงานในรอบปีที่ตรวจประเมิน จะพิจารณาให้คะแนนอย่างไร
- 35 [2.3] Req.2.3หลักสูตรปรับปรุงมีการนำFeedbackมาออกแบบหลักสูตรและReq 2.7มีการทบทวนปรับปรุงหลักสูตรตามรอบมีการนำ2.3 มารายงานอีก จึงทำให้ดูซ้ำซ้อน ความแตกต่างที่ชัดเจนของ 2 ข้อนี้ ค่ะ
- 36 [2.3] Req. 2.3 หากหลักสูตรใช้ข้อมูลจากอาจารย์เป็นหลัก แต่มี stakeholder ภายนอกน้อย เราควรถือว่าเพียงพอหรือไม่
- 37 [2.4] R2.4 ผู้ประเมินต้องพิจารณา GELO ของศึกษาทั่วไปด้วยหรือไม่ หรือพิจารณาเฉพาะ PLOs ของหลักสูตรเท่านั้น

- 38 [2.4] Requirement 2.4: ในกรณีที่ Matrix แสดงความเชื่อมโยงระหว่างรายวิชาและ PLOs (Mapping) แต่เมื่อดูรายละเอียดคำอธิบายรายวิชาแล้วไม่สนับสนุน PLOs นั้นจริง เราจะประเมินความสมบูรณ์ของ "การออกแบบ" นี้อย่างไร
- 39 [2.4] รายวิชา ต่างๆของหลักสูตรที่ช่วยผลักดันให้บรรลุ PLOs จะดูเฉพาะรายวิชาบังคับเรียนของหลักสูตรใช่หรือไม่(R2.4)"
- 40 [2.5] มีผู้ประเมินเขียนใน afi ว่าด้วยไม่พบการบูรณาการระหว่างรายวิชาในหลักสูตร แต่ไม่ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับข้อกำหนดใน cri ถามว่าควรจะต้องตรงข้อไหน และผิดหรือไม่
- 41 [2.5] "Requirement 2.1 / 2.3 กรณีหลักสูตร Dual Programme ที่ทั้งสองสถาบันมุ่งสู่ผลการเรียนรู้เดียวกัน แต่มีการจัดลำดับรายวิชาและจำนวนหน่วยกิตแตกต่างกัน ผู้ตรวจควรพิจารณาความสอดคล้องของโครงสร้างหลักสูตรอย่างไร?"
- 42 [2.5] R2.5 ควร PDCA หรือไม่"
- 43 [2.7] ประเด็นพิจารณาความทันสมัยของหลักสูตร หากมีบางสื่อที่ยังใช้ข้อมูลเดิมไม่อัปเดตเนื่องจากข้อติดขัดทางระบบ ถือเป็นปัจจุบันได้หรือไม่ และหากมีหลักฐานการปรับปรุงแก้ไขเป็นบันทึกประชุมในการแก้ไข CLO เพื่อผลักดัน PLO ถือเป็นปรับเล็กน้อยหรือไม่
- 44 [2.7] 2.1 และ 2.7 หากทางหลักสูตรมีการปรับปรุงเนื้อหาบางรายวิชาแต่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการอนุมัติอย่างเป็นทางการ ผู้ประเมินควรพิจารณาการปรับปรุงนั้นหรือไม่ อย่างไร
- 45 [2.7] 2.7 ถ้าหลักสูตรเพิ่งใช้เล่มหลักสูตรเป็นปีแรก ข้อนี้ได้4เลยหรือไม่ หรือจำเป็นต้องมีการปรับเล็กน้อย
- 46 [2.7] ในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาหลักสูตรและมีการประชุมตามกำหนดเวลา แต่ไม่มีหลักฐานชัดเจนว่า Feedback จาก SHs ได้ถูกนำไปใช้จริง หรือมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างหลักสูตร ควรใช้แนวทางการประเมินและให้คะแนนอย่างไร เพื่อให้สะท้อนถึงคุณภาพของการดำเนินงานใน C2.7"
- 47 [2] "- การให้คะแนน overall ของ Criteria 2 ต้องพิจารณา Criteria ย่อยใดเป็นพิเศษ

Criteria 3

- 48 [3.1] ในกรณีที่มหาวิทยาลัย และคณะ ไม่มีการกำหนดปรัชญาการศึกษา แต่หลักสูตรมากำหนดปรัชญาการศึกษาเอง แบบนี้ควรพิจารณาอย่างไร
- 49 [3.1] หากหลักสูตรกำหนดปรัชญาการศึกษาก่อนที่จะมี ปรัชญาการศึกษาของคณะหรือมหาวิทยาลัยควรพิจารณาอย่างไร

- 50 [3.2] ระดับการมีส่วนร่วมของผู้เรียน (student engagement) มีเพียง 1-2 รายวิชาตลอดหลักสูตรสามารถให้คะแนน 4 ได้หรือไม่
- 51 [3.2/3.3] "Requirement 3.2 / 3.3 หากหลักสูตรระบุว่าใช้การจัดการเรียนการสอนแบบผู้เรียนเป็นศูนย์กลางแต่การนำไปใช้จริงแตกต่างกันมากในแต่ละรายวิชา ผู้ตรวจควรสะท้อนความไม่สม่ำเสมอนี้ในการให้คะแนนอย่างไร?"
- 52 [3.3] ผู้ประเมินควรพิจารณาอย่างไร หากรายวิชาระบุ teaching methods หลากหลาย แต่ไม่พบ evidence ของ alignment กับ ELOs/CLOs
- 53 [3.3] หากมีการใช้ Active Learning หรือรูปแบบการสอนที่หลากหลาย แต่การออกแบบยังไม่แสดงความเชื่อมโยงกับระดับความสามารถตาม Bloom's Taxonomy อย่างชัดเจน ควรตีความอย่างไรในการพิจารณาคะแนน
- 54 [3.4] ในกรณีที่หลักสูตรไม่ได้กำหนดทักษะ LLL ไว้เป็นรูปธรรมชัดเจน แต่ระบุว่าดำเนินการในรูปแบบการจัดโครงการ กิจกรรม ในกรณีนี้มีแนวทางการประเมินอย่างไร
- 55 [3.4] R3.5 สอนให้เกิด แนวความคิดใหม่, แนวคิดสร้างสรรค์, นวัตกรรมและผู้ประกอบการ ในเกณฑ์นี้จะให้คะแนนอย่างไรคะ ไม่จำเป็นครบทั้ง4อย่างถึงจะได้4 คะแนนใช่ไหม
- 56 [3.4] Req 3.4 ถ้ากำหนด LLL เป็นทักษะความคิดสร้างสรรค์ ซึ่งซ้ำกับ 3.5 หลักสูตรเขียนรายงานมาเหมือนกันสามารถให้คะแนนทั้ง2 ข้อได้ไหมคะ
- 57 [3.4] R3.4 รายงานควรแสดงผลการบรรลุ LLL / ถ้าได้ 4 คะแนนควร PDCA หรือไม่
- 58 [3.4] Requirement 3.4 การจัดการเรียนการสอนเพื่อให้เกิด Lifelong Learning ควรให้หลักสูตรแสดงการกำกับติดตามที่แสดงถึงประสิทธิผลจริง และมีความต่อเนื่องตลอดหลักสูตรหรือไม่จึงจะเหมาะสมกับระดับคะแนนที่เป็นไปตามมาตรฐานระดับ4
- 59 [3.4] การมีรายวิชา research project เพียงรายวิชาเดียว ถือว่าส่งเสริม lifelong learning เพียงพอหรือไม่?
- 60 [3.5] เกณฑ์ 3.5. The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset คำว่า entrepreneurial mindset บางหลักสูตรที่เป็นหลักสูตรวิชาชีพ เช่น วิศวกรรม พยาบาล อาจจะได้มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เกี่ยวข้องกับ entrepreneurial mindset ชัดเจน จะแนะนำอย่างไร
- 61 [3.5] R3.5 แนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ สำหรับหลักสูตรโท-เอก ต้องพิจารณาอย่างไร หลักสูตรต้องมีการประเมินหรือไม่ว่านักศึกษามีแนวคิดผู้ประกอบการ

- 62 [3.5] "3.5 แนวคิดผู้ประกอบการจำเป็นต้องระบุไว้อย่างชัดเจนเพื่อเป็นเป้าหมายในการพัฒนาหรือไม่ หากไม่มีเป้าหมาย แต่หลักสูตรฯ ได้พัฒนาแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการผ่านรายวิชาต่างๆ ถือว่าครบถ้วนตามเกณฑ์หรือไม่
- 63 [3.6] R3.6 กระบวนการทวนสอบจำเป็นต้องทำทุกวิชาหรือไม่ หลักสูตรสามารถเลือกเฉพาะรายวิชาที่สนใจ มีผลสัมฤทธิ์ผลลัพธ์ต่ำกว่าเป้าหมายมาทวนสอบได้หรือไม่
- 64 [3] การให้คะแนน overall ของ Criteria 3 ต้องพิจารณา Criteria ย่อยใดเป็นพิเศษ

Criteria 4

- 65 [4.1] ความแตกต่างกันระหว่าง 4.1 และ 4.5
- 66 [4.1] "- การตรวจดู วิธีการประเมินเพื่อบรรลุ CLOs ต้องตรวจทุกรายวิชา ที่เปิดสอนในปีที่รับการประเมินหรือไม่ (R4.1)
- 67 [4.2] "Requirement 4.2 ผลจากการตรวจระบุ Strength ดังนี้"- มีระบบการอุทธรณ์ทั้งเป็นทางการและไม่เป็นทางการ และมีการสื่อสารให้นักศึกษาทราบทั้งระบุไว้ใน มคอ.3 และการปฐมนิเทศ จากการสัมภาษณ์ นักศึกษาทราบช่องทางและวิธีการอุทธรณ์ และหากมีคำถามเกี่ยวกับการประเมินผล นักศึกษาสะดวกที่จะปรึกษาและถามกับอาจารย์โดยตรง"จากข้อมูลข้างต้นหลักสูตรมีระบบกลาง แต่นักศึกษาไม่ผ่านระบบกลางที่มี ประเด็นนี้เกี่ยวกับ consistency ในการปฏิบัติหรือไม่ ในความคิดเห็นส่วนตัวคิดว่า ไม่น่าจะได้รับผลการประเมินในระดับ 5 "
- 68 [4.2] Req. 4.2 หากหลักสูตรมีนโยบายการประเมินและการอุทธรณ์เป็นลายลักษณ์อักษร และจากสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนว่ามีการแจ้งย้ำการประเมินและวิธีการอุทธรณ์ แต่จากการสัมภาษณ์นักศึกษาไม่ทราบสิทธิดังกล่าว จะถือว่า 'มีการสื่อสารแล้ว' หรือไม่
- 69 [4.4] "4.4 ในกรณีที่ สถาบันมีการใช้แบบประเมินแบบ Rubrics จริง บางวิชาเนื้อหาใน rubric สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ แต่บางวิชาเนื้อหาใน Rubric นั้น ไม่สอดคล้องหรือวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ได้ครอบคลุมข้อนี้ เราควรพิจารณาอย่างไรดีคะ (เพราะในเกณฑ์บอกว่ามี บางวิชาดี แต่บางวิชาไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้)
- 70 [4.4] Rubric จำเป็นต้องมีในทุกรายวิชาหรือไม่?
- 71 [4.4] หากหลักสูตรกำหนดวิธีวัดประเมินไว้ว่าใช้รูปัดแต่ไม่แสดงตัวอย่าง marking schemes ควรพิจารณาอย่างไร

- 72 [4.4] "[4.4] ถ้าหลักสูตรมีการใช้ rubric & marking schemes ทุกรายวิชา ควรให้คะแนนอย่างไร
- 73 [4.4] กรณี rubric ของหลักสูตรมีความไม่สมบูรณ์ ผู้ประเมินควรตัดคะแนนหรือไม่"
- 74 [4.4] R4.4 ถ้าพบว่ามีรายวิชาบางวิชาตัดเกรดแบบอิงกลุ่ม ผลการประเมินจะเป็น 3 หรือมีข้อยกเว้นหรือไม่
ในลักษณะใด
- 75 [4.5] เกณฑ์ 4.5 กรณีที่หลักสูตรประเมินการบรรลุ PLOs โดยใช้ผลการตัดเกรดรายวิชาร่วมกับการประเมิน
ทางอ้อม (indirect assessment) จากแบบสอบถามผู้ใช้บัณฑิต หากวิธีประเมินดังกล่าวยังไม่ได้ออกแบบ
ให้วัด PLOs โดยตรงและเฉพาะเจาะจง ผู้ประเมินไม่ควรให้คะแนนระดับ 4 ในเกณฑ์ 4.5 และ ใช่หรือไม่
เนื่องจากผลการบรรลุ PLOs อาจยังไม่สะท้อนการประเมินที่สมบูรณ์ตามแนวทาง OBE?"
- 76 [4.5] R4.5 พบว่ามีผู้ประเมินร่วมกันบางท่านนำ R4.4 มาพิจารณาร่วมกับ R1.5 และ R4.1 ด้วยค่ะ อยาก
ทราบว่าจำเป็นไหมคะ
- 77 [4.6] หากนักศึกษาบอกว่า feedback ได้รับเฉพาะคะแนน ไม่มีข้อเสนอแนะเชิงคุณภาพ จะประเมินระดับ
ใด?"
- 78 [4] การให้คะแนน overall ของ Criteria 4 ต้องพิจารณา Criteria ย่อยใดเป็นพิเศษ

Criteria 5

- 79 [5.2] FTE ต้องชี้เรี่ยสมากแค่ไหน หากหลักสูตรมีการติดตามภาระงานแบบอื่น เช่น กำหนดตามหน่วยกิตใน
แต่ละคน (ตามตำแหน่ง) พอได้ไหม อยากทราบด้วยว่าการคิด FTE มีได้หลายแบบ แบบไหนดี แลกเปลี่ยน
กัน เพื่อให้คำแนะนำกับหลักสูตรได้
- 80 [5.2] Requirement 5.2 เรื่องการบริหารจัดการภาระงาน (Workload) หากหลักสูตรแสดงหลักฐานเพียง
สัดส่วนชั่วโมงการสอน (Teaching Load) แต่ไม่มีเกณฑ์การคำนวณที่รวมถึงภาระงานวิจัย บริการวิชาการ
และงานบริหารหลักสูตรอย่างชัดเจน ควรมีแนวทางแนะนำผู้ประเมินอย่างไรในการตัดสินว่าระบบนี้
'Adequate' (ระดับ 3) หรือไม่? และเราควรให้ OFI ในมิติของการบริหารความเสี่ยงด้านบุคลากรอย่างไร
- 81 [5.2] นอกจาก FTES แสดง workload ของอาจารย์ มีหลักฐานอื่นใดที่ควรใช้ในการพิจารณา และหากแผน
อัตรากำลังไม่สอดคล้องกับแผนพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ที่ไม่เป็นไปตามแผนหรือเปลี่ยนทุก
ปีควรพิจารณาอย่างไร
- 82 [5.2] R5.2 ค่าFTE ต้องยึดตามคู่มือ aun-qa หน้า 29 เท่านั้นหรือไม่

- 83 [5.2] "R5.2 การวัดภาระงานของอาจารย์ ต้องประเมินอะไรบ้างหลักสูตรจึงจะได้ score 4 หลักสูตรทำตาราง 2.2 วิเคราะห์ FTE ตามคู่มือหน้า 29 พอหรือไม่ กรุณาอธิบายวิธีการคำนวณ FTE ด้วยค่ะ เข้าฟังอบรมที่ไรเกณฑ์ข้อนี้ก็จะريب ๆ ผ่าน ๆ เพราะใกล้หมดเวลาทุกที แล้วพอไปตรวจประเมินหลักสูตรก็คำนวณมาแบบหลากหลายวิธีมาก
- 84 [5.2] "- ภาระงานของอาจารย์ ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร จะต้องคำนวณค่าภาระงานของอาจารย์ทุกท่านที่สอนรายวิชาในหลักสูตรใช้หรือไม่ หากภาระงานไม่เหมาะสม ควรดำเนินการอย่างไร(R5.2)
- 85 [5.2] R5.2 ถ้ามีการคำนวณ FTE และมีการอธิบายการนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์แล้ว เก็บข้อมูลไม่ถึง 3 ปี ควรให้คะแนนเท่าไร
- 86 [5.4] "Requirement: 5-2 / 5.4หากหลักสูตรมีอาจารย์ครบตามจำนวนและคุณวุฒิ แต่การมอบหมายรายวิชาและภาระงานขึ้นกับความพร้อมเฉพาะบุคคล ผู้ตรวจควรพิจารณาว่าหลักสูตรมีการจัดการอาจารย์ "อย่างมีประสิทธิภาพ" ได้ในระดับใด?"
- 87 [5.5] R5.5 หลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัยมีระบบประเมินเลื่อนขั้นที่เป็นธรรม (merit system) คือมีระบบ แต่พอสัมภาษณ์แล้วอาจารย์ไม่พอใจระบบ ต้องหักคะแนนหรือไม่"
- 88 [5.7] R5.7 หลักสูตรนำเสนอว่าการพัฒนาจ.ส่วนใหญ่ตามความสนใจของอาจารย์ โดยเกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของจ.เอง ควรได้ 3 หรือ 4 คะแนน
- 89 [5.7] เรื่อง ADDENDUM และการให้คะแนน แม้ ADDENDUM จะไม่ถูกให้คะแนนโดยตรง ผู้ประเมินควรนำมาพิจารณาในการให้คะแนนเกณฑ์ 5.7 หรือไม่ และในระดับใด
- 90 [5.7] ระบบในการพัฒนาอาจารย์ ตามความต้องการ ควรกำหนดกรอบสมรรถนะไว้ก่อนหรือไม่(R5.7)"
- 91 [5.7/5.8] กรณีหลักสูตรกลางขอคณะ (มีอาจารย์จากหลายภาควิชามาทำหน้าที่) R 5.7-5.8 จะใช้ข้อมูลจากคณะและภาควิชาเท่านั้นได้หรือไม่
- 92 [5.8] 5.8 อาจารย์ต้องได้รับรางวัลหรือไม่เพื่อที่จะได้4 แล้วถ้าปีที่แล้วไม่มีการได้รับรางวัลแต่ปีนี้มี ทำให้ข้อนี้ได้4หรือไม่ เนื่องจากปรับปรุงดีขึ้น
- 93 [5] การให้คะแนน overall ของ Criteria 5 ต้องพิจารณา Criteria ย่อยใดเป็นพิเศษ
- 94 [5] 6-2ในการพิจารณาระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ ผู้ประเมินควรใช้หลักฐานใดเป็นตัวบ่งชี้ว่าเป็นระบบที่ทำงานจริง และมีการนำผลไปใช้ปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม

Criteria 6

- 95 [6.1/6.3] "Requirement 6.1 / 6.3 หากระบบสนับสนุนนักศึกษามีความเข้มแข็งในระดับมหาวิทยาลัย แต่ไม่สามารถแสดงหลักฐานในระดับหลักสูตรได้ชัดเจน ผู้ตรวจควรให้คะแนนในเกณฑ์อย่างไร?"
- 96 [6.2] 6.2 การสนับสนุนระยะสั้นและระยะยาว บางหลักสูตรไม่ได้กำหนด แต่ยกของคณะและมหาวิทยาลัยมาใช้เลย สอบถามเด็กทราบ และยังไม่ตอบรับกับสมรรถนะที่มุ่งหวังของผู้ใช้บัณฑิต จะให้คะแนนพ่วงไปได้หรือไม่
- 97 [6.2] R6.2 แผน support servies ต้องมีทั้งระยะสั้นและระยะยาวหรือไม่ บางแห่งแผนนี้รวมอยู่ในแผนปฏิบัติการของสาขา หรือคณะ ตอบเกณฑ์ข้อนี้หรือไม่
- 98 [6.2] ใน cri 6.2 ตัวอย่างที่เป็นรูปธรรมของ แผนระยะสั้น และระยะยาว รวมทั้ง รายงานอย่างไรไม่ให้ซ้อนทับกับการรายงานใน 7.1/7.2
- 99 [6.4] R6.4 student competition ถ้าหลักสูตร หรือ ภาควิชาไม่ได้จัด ต้องหักคะแนนหรือไม่
- 100 [6.5] กรณีหลักสูตรไม่มีบุคลากรสายสนับสนุน ประจำหลักสูตร ควรให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรอย่างไร (R6.5)"
- 101 [6.5] "6.5 student support service หมายถึงเลขาหลักสูตร เจ้าหน้าที่คณะ หรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอื่นๆ เช่นห้องสมุด ห้องพยาบาล ถ้าหลักสูตรไม่มีเลขาหรือเจ้าหน้าที่ แต่ใช้เจ้าหน้าที่ของคณะ แล้วคณะมีการกำหนดสมรรถนะและการประเมิน สามารถให้ 4 ได้หรือไม่

Criteria 7

- 102 [7.1/7.7] "7.1/7.7 หากเราสัมภาษณ์นักศึกษา แล้วนักศึกษาทุกคนแจ้งว่า ห้องเรียน/ห้องปฏิบัติการไม่มีเครื่องปรับอากาศ ซึ่งตัวนักศึกษามองว่าสิ่งนี้เป็นอุปสรรคอย่างยิ่งในการเรียนในสภาพอากาศที่อบอ้าว เราควรหักคะแนน requirement 7.1 เพราะมองว่าหลักสูตรมีทรัพยากรทางกายภาพไม่เพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษาตามที่นักศึกษาแจ้งมา หรือควรมองว่าเครื่องปรับอากาศไม่ใช่สิ่งจำเป็นในกระบวนการเรียนรู้ แต่เป็นสิ่งอำนวยความสะดวกที่มหาวิทยาลัยควรพิจารณาจัดให้อย่างเอื้ออาทร ซึ่งจะอยู่ใน requirement 7.7 แทน
- 103 [7.2] 7.2 ในกรณีที่หลักสูตรไม่มีวิชาปฏิบัติการ และไม่มีวิชาใดที่มีชั่วโมงปฏิบัติเลย เราจะต้องประเมิน requirement ข้อนี้หรือไม่ อย่างไร

- 104 [7.2] R7.2 สาขาวิชาที่ไม่มีห้องปฏิบัติการ จะทำการประเมินอย่างไร เช่น สาขากฎหมาย เป็นต้น
- 105 [7.3] Req. 7.3 ในกรณีที่มหาวิทยาลัยมี E-book และฐานข้อมูลครบถ้วน แต่การใช้งานต่ำ และนักศึกษา
นิยมใช้ AI เป็นแหล่งข้อมูลหลัก เราจะพิจารณาอย่างไรว่าระบบ Digital Library ‘มีประสิทธิภาพ’ จริง
และควรให้ความสำคัญกับ การมีทรัพยากร หรือการถูกใช้งานและตอบโจทย์พฤติกรรมผู้ใช้
- 106 [7.5] ในกรณีที่มหาวิทยาลัยมีระบบอินเทอร์เน็ตที่มีความเร็วสูงไม่มากนักแต่เพียงพอต่อการใช้งานของ
อาจารย์และเจ้าหน้าที่ ส่วนนักศึกษาไม่ได้สะท้อนปัญหาเนื่องจากมีอินเทอร์เน็ตส่วนตัว และพอใจ สะดวกใช้
งาน hotspot ของตนเองมากกว่า จะตัดสินอย่างไร
- 107 [7.6] Requirement 7.6 มาตรฐานด้านความปลอดภัย (Health & Safety) ต้องมีหลักฐานการซ่อมแผน
หรือการตรวจรับรองที่เป็นทางการหรือไม่ในการพิจารณาตัดสินผลการประเมินในระดับ4
- 108 [7.6] 7.6 ในกรณีที่หลักสูตรไม่สามารถระบุมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัยที่ใช้อยู่ได้
โดยแจ้งว่าหลักสูตรไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัยมีการใช้มาตรฐานใดอยู่หรือไม่ และข้อมูลในเว็บไซต์ก็มีได้ระบุไว้
ผู้ประเมินจะพิจารณาคะแนน requirement นี้อย่างไร สมมติว่าจากการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายต่าง
รู้สึกว่าการมหาวิทยาลัยมีการดูแลด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัยอย่างดีแล้วในทุก ๆ ด้าน แต่ไม่มี
ใครทราบว่าสิ่งที่ปฏิบัติอยู่นั้นสอดคล้องกับมาตรฐานใดหรือไม่ ผู้ประเมินจะสามารถให้คะแนน 4 ใน
requirement นี้ได้หรือไม่ อนึ่ง เคยพบผู้ประเมินที่พยายามคัดค้านถามชื่อมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม/
สุขภาพ/ความปลอดภัย ที่มหาวิทยาลัยใช้อยู่ จึงอยากทราบว่ามีความจำเป็นต้องทำเช่นนั้นในการตรวจ
ประเมินทุกหลักสูตรหรือไม่"
- 109 [7.8] Req 7.8 กับ Req. 6.6 มีการประเมินCompetencesของSupport staff กลุ่มเดียวกันมั้ยคะ
- 110 [7.8] เกณฑ์ 7.8 การประเมินหัวข้อนี้ หลักสูตรต้องรายงานการกำหนดสื่อสาร และประเมิน สมรรถนะของ
เจ้าหน้าที่ทั้งหมดใช่หรือไม่ แม้ว่าจะเป็นเจ้าหน้าที่ของส่วนกลาง เช่น ห้องสมุดมหาวิทยาลัย และ เจ้าหน้าที่
รักษาความปลอดภัย เป็นต้น
- 111 [7] หากหลักสูตรไม่แสดงข้อมูลทรัพยากรที่เกี่ยวข้องแต่ทราบว่าใช้ร่วมกับหลักสูตรอื่นเกิดจากการจัดการ
ข้อมูลไม่เรียบร้อยควรพิจารณาร่วมกันหรือไม่ หากเป็นหลักสูตรที่มีผู้ประเมินชุดเดียวกับหลักสูตรที่ประเมิน
ก่อนหน้านี้
- 112 [7] “ถ้าสิ่งสนับสนุนมีคุณภาพดีแต่การเข้าถึงของนักศึกษายังจำกัด ควรพิจารณาให้คะแนนอย่างไร?
- 113 [7] สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ บุคลากร และอื่น ๆ ที่หลักสูตรจัดการไม่ได้ แต่ได้ทำการแจ้งให้ส่วนที่เกี่ยวข้อง
รับทราบ/ปรับปรุง (แต่ผลการดำเนินการไม่ปรากฏ/ไม่เปลี่ยนแปลง) สามารถให้คะแนน 4 ได้หรือไม่
อย่างไร

Criteria 8

- 114 [8-BMK] "- กรณีที่หลักสูตรมีการกำหนดคู่เทียบในแต่ละ requirement แล้ว และมีผลการดำเนินการของคู่เทียบ แต่ยังไม่พบการนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์เพื่อนำไปสู่การพัฒนาใน requirement ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ผลการประเมินน่าจะอยู่ที่ระดับ 3 หรือไม่
- 115 [8-BMK] การกำหนดเป็นคู่เทียบต้องมีหนังสือเชิญเป็นลายลักษณ์อักษรทุกครั้งหรือไม่ เนื่องจากเคยไปตรวจกับผู้ประเมินอาวุโสท่านขอหนังสือเชิญเพื่อเป็นคู่เทียบจึงไม่มั่นใจว่าจำเป็นต้องมีเอกสารฉบับดังกล่าวหรือไม่"
- 116 [8-BMK] R.8.1/8.2/8.3/8.5 ที่มีการ benchmarking การนำแนวทางของคู่เทียบมาพัฒนา จำเป็นต้องให้ครบวงจรจนได้ผลออกมาเลยหรือไม่ ถึงจะได้ 4
- 117 [8-BMK] ในกระบวนการ site visit ผู้ประเมินตรวจสอบการกำหนดคู่เทียบอย่างไร
- 118 [8-BMK] R8 ถ้าหลักสูตรมีการเปรียบเทียบ และทราบวิธีที่จะปรับปรุง โดยนำมาปฏิบัติแล้ว แต่ผลยังไม่ทราบว่าจะดีหรือไม่ ควรให้คะแนนเท่าไร
- 119 [8.3] R 8.3 กรณีหลักสูตร ป ตรี สายสังคม นศ มักไม่มี creative work ทำให้ได้ผลประเมินไม่ถึง 4 ควรแนะนำหลักสูตรในประเด็นนี้อย่างไร
- 120 [8.4] R8.4 พบว่า มีผู้ร่วมประเมินบางท่านนำข้อมูลผลการบรรลุ CLOs มาร่วมพิจารณาด้วย อยากทราบว่าจำเป็นหรือไม่
- 121 [8.4] Requirement 8.4 หากผลการประเมินการบรรลุ PLOs และการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตสูงมาก แต่ "อัตราการได้งานทำ"ใน8.2 ต่ำกว่าเป้าหมายที่หลักสูตรตั้งไว้ เราจะชั่งน้ำหนักผลลัพธ์นี้เพื่อสรุปคะแนนในภาพรวมอย่างไร
- 122 [8.4] 8.4 การประเมินผลการบรรลุ YLOs ถือว่าเป็นการติดตามการบรรลุ PLOs ที่สอดคล้องกับ Requirement นี้หรือไม่
- 123 [8.4] "หากผลลัพธ์ผู้เรียนดี แต่ไม่มีหลักฐานการนำข้อมูลไปใช้ปรับปรุงหลักสูตร ควรให้คะแนนอย่างไร?"
- 124 [8.4] Requirement 8.4: ในกรณีที่หลักสูตรไม่มีหลักฐานการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้โดยตรง (เช่น Comprehensive exam) แต่ใช้เพียงผลสำรวจความพึงพอใจของนายจ้างมายืนยันการบรรลุ PLOs เราจะพิจารณาความน่าเชื่อถือของหลักฐานดังกล่าวอย่างไร และจะพิจารณาให้คะแนนอย่างไร
- 125 [8.5] 8.5 การกำหนด SH สำหรับประเมินความพึงพอใจ จำเป็นจะต้อง มีครบ 4 key SH หรือไม่คะ ถึงจะมีผลต่อการให้คะแนน 4

- 126 [8.5] 8.5 การรายงานผลของหลักสูตรเองมีการนำเสนอความพึงพอใจจาก 3 กลุ่ม (นักศึกษา อาจารย์ ผู้ใช้บัณฑิต) แต่การเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่น ทางหลักสูตรหาข้อมูลมาได้ 1 กลุ่ม (ผู้ใช้บัณฑิต) หลักสูตรจึงนำข้อมูล 1 กลุ่มนั้นมาเทียบเคียงเฉพาะกลุ่มผู้ใช้บัณฑิต และนำเสนอแนวปฏิบัติที่ดีแล้ว การเทียบเคียงเพียง 1 กลุ่ม เพียงพอแล้วหรือไม่ จำเป็นต้องเทียบเคียงทุกกลุ่มไหมคะ
- 127 [8.5] ยกตัวอย่างการ benchmark ในเกณฑ์ 8.5 ใน stakeholders ที่หลากหลาย
- 128 [8] "2. หากหลักสูตรเลือกเปรียบเทียบเฉพาะตัวเลขผลลัพธ์ (Output/Outcome) โดยไม่มีการเปรียบเทียบ 'แนวปฏิบัติที่ดี' (Process Benchmarking) เราควรมีเกณฑ์การพิจารณาอย่างไรว่ากิจกรรม Benchmarking นั้น 'ก่อให้เกิดการพัฒนา' (Innovation/Improvement) มากกว่าแค่การตอบสนองเพื่อตอบโจทย์เกณฑ์ ? (Criterion 8)"
- 129 [8] ในกรณีที่หลักสูตรมีข้อมูลผลลัพธ์ เช่น อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการได้งานทำ และความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ซึ่งมีแนวโน้มดีขึ้น แต่ยังมีข้อมูลย้อนหลังไม่ครบ 3-5 ปี ควรพิจารณาว่าเพียงพอต่อระดับคะแนนใด
- 130 [8] ในการประเมินของ AUN-QA ผู้ประเมินมีแนวทางหรือเกณฑ์พิจารณาเรื่อง Benchmarking อย่างไรในการตัดสินใจว่าหลักสูตรหรือหน่วยงานมีการเปรียบเทียบและนำผลลัพธ์ไปพัฒนาได้อย่างมีประสิทธิภาพ?

คำถามเพิ่มเติม

- 131 การแจ้งผล แจ้งคะแนน ตอน close meeting ควรทำมากน้อยแค่ไหน ปธ ปฏิบัติไม่เหมือนกัน อยากให้เป็นแนวทางเดียวกัน
- 132 ในกรณีที่ข้อมูลจากเอกสาร SAR และข้อมูลจากการสัมภาษณ์มีความแตกต่างกัน ผู้ประเมินควรมีแนวทางใดในการพิจารณาความน่าเชื่อถือของข้อมูล เพื่อให้การตัดสินใจเป็นธรรมและมีหลักฐานรองรับ
- 133 ถ้าเอกสารดีมาก แต่สัมภาษณ์ไม่สอดคล้อง ควรตัดสินใจอย่างไร?
- 134 ปกติถ้าประเมินให้ strength ครบตามเกณฑ์ และไม่มี AFI เลย จะให้คะแนนเป็น 4 แต่ถ้าหลักสูตรมีการปฏิบัติที่ไปถึง 5 หรือ 6 ได้ จะต้อง feedback อย่างไร
- 135 การให้คะแนนภาพรวม ควรดูภาพรวมเกณฑ์หลัก หรือควรจะดูในรายละเอียดเกณฑ์ย่อยที่สำคัญด้วย ถ้าจะให้ 3,4 คะแนนในภาพรวม
- 136 ถ้ามี policy ดี แต่ implementation ไม่สม่ำเสมอ ควรให้คะแนนระดับใด?
- 137 ผู้ประเมินบางท่าน ไม่รับตรวจประเมินหลักสูตรต่อเนื่องเกิน 3 ปี

- 138 เนื่องจากหลักสูตร ต้องรับการประเมินใน Criterion 5,6 และ 7 ทุกปี ซึ่งเป็นเรื่องเชิงโครงสร้างที่ไม่ได้เปลี่ยนแปลงแบบก้าวกระโดด ทุกปี ในฐานะผู้ประเมินควรเสนอแนะหลักสูตรอย่างไร เพื่อให้หลักสูตรยัง Continuous Improvement และแบ่งเบาภาระ ของหลักสูตร
- 139 "1. เราจะเชื่อ ‘สิ่งที่หลักสูตรกล่าวอ้าง’ ได้มากน้อยเพียงใด หากไม่มีหลักฐานรองรับ และระดับไหนที่ถือว่า evidence ‘เพียงพอ
- 140 2. ผู้ประเมินแต่ละคนอาจตีความหลักฐานต่างกัน เราจะทำอะไรให้การให้คะแนน ‘เที่ยงตรงและสอดคล้องกัน
- 141 หากมีการปฏิบัติที่ดี แต่ไม่ได้บันทึกเป็นหลักฐาน เราควรให้คะแนนอย่างไร"
- 142 การเขียน feedback ตามแนวทางของ ทบอ เวลาไปเป็นผู้ตรวจประเมิน มักจะถูกดึง เสมอว่า ไม่ใช่แนวทางแบบที่แต่ละมหาวิทยาลัยต้องการ
- 143 "- ได้เข้าอบรม Calibration ที่จัดโดยมหาวิทยาลัย วิทยาการได้ระบุว่า การเขียนใน aif นั้น ให้เขียนเฉพาะข้อพร้อมเท่านั้น ข้อเสนอแนะไม่ควรเขียนเนื่องจากหลักสูตรไม่ได้ทำผิดหรือบกพร่อง ถูกหรือไม่
- 144 มีคนเข้าใจว่าการเขียนเล่มรายงานประเมินตนเองเพื่อรับการตรวจประเมินในเกณฑ์ C1 C2 ใช้การเขียนอันเดิมจากปีที่ผ่านมาได้เลย ไม่ต้องแก้ไข เพราะเป็นหลักสูตรเดิม PLOs เดิม
- 145 หากผู้ประเมินพบว่า ในบาง requirement หลักสูตรมีการดำเนินการครบถ้วนตามเกณฑ์แล้ว และให้คะแนน 4 ใน requirement นั้น แต่มองว่ามีบางจุดที่หลักสูตรน่าจะสามารถพัฒนาให้ดีขึ้นได้อีก เช่นถ้าทำตามนี้แล้วอาจจะได้คะแนนเพิ่มขึ้นจาก 4 เป็น 5 ผู้ประเมินจะสามารถใส่ข้อเสนอแนะนั้นเป็น AFIs ได้หรือไม่ หรือควรเสนอแนะในช่องทางอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ต่อหลักสูตรมากที่สุด ทั้งนี้เนื่องจากเคยพูดคุยกับผู้ประเมินที่มองว่า トラบใดที่หลักสูตรยังไม่ได้คะแนน 7 ใน requirement นั้น ก็ย่อมสามารถมี AFIs ได้ อยู่ จึงอยากสอบถามว่าแนวคิดนี้ถูกต้องหรือไม่
- 146 การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ควรดำเนินการในช่วงใด
- 147 [MISC.] เรื่อง “evidence vs structure การเขียน” การให้คะแนนควรพิจารณาจาก “คุณภาพของระบบและ evidence” หรือ “รูปแบบการเขียนที่แสดง PDCA อย่างชัดเจน” เป็นหลัก
- 148 [MISC.] เรื่อง consistency ของผู้ประเมิน หากผู้ประเมินบางท่านคาดหวัง PDCA ครบทุกข้อ แต่บางท่านพิจารณาเฉพาะ intent ของเกณฑ์ ควรมีแนวทาง calibration อย่างไรเพื่อให้การให้คะแนนมีความสอดคล้องกัน"
- 149 [MISC.] -กรณีสัมภาษณ์ผู้ประเมินสามารถขอเปลี่ยนบุคคลที่จะเข้ามารับการสัมภาษณ์แทนบุคคลที่ทางหลักสูตรจัดให้ได้หรือไม่

- 150 [MISC.] การประเมินระดับการบรรลุเกณฑ์ หากผู้ประเมินหลายคนมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่องคะแนนแต่ละระดับหมายถึงอะไรเชิงคุณภาพจริง (เช่น ระดับ 3 แตกต่างจากระดับ 4 อย่างไร) ดังนั้นการให้คะแนนนี้ควรจะผูกกับความชัดเจนของหลักฐานที่ปรากฏจริงใน SAR มากน้อยเพียงใด
- 151 [MISC.] หากมี 2 หลักฐานในช่วงที่ประเมิน เช่น ปี 3-4 เป็นหลักฐานเดิม ปี 1-2 เป็นหลักฐานใหม่ ควรตรวจหลักฐานใหม่ไปเลย SAR ก็ไม่ควรเซ็น 2 หลักฐาน?"
